

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Dyrektorów CaixaBank, S.A.

## Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

---

### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej CaixaBank, S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce („Oddział”), założonego przez CaixaBank, S.A. („Spółka”) na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniku finansowego i przepływów pieniężnych Oddziału za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Oddział przepisami prawa oraz decyzją o utworzeniu Oddziału;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Spółki, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego CaixaBank, S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, które zawiera:

- bilans na dzień 31 grudnia 2024 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy zakończony tego dnia:

- sprawozdanie z zysków i strat oraz innych całkowitych dochodów
- sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych, oraz
- noty do sprawozdania finansowego, zawierające informację o istotnych politykach rachunkowości i inne informacje objaśniające.

---

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”), a także stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność

Jesteśmy niezależni od Oddziału zgodnie z „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Oddziału zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

---

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



- 
- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 89.200 tys. zł, co stanowi około 0,9% portfela kredytów i pożyczek udzielonych klientom (netto)
- 
- Wszystkie istotne pozycje ujęte w sprawozdaniu finansowym zostały objęte naszymi procedurami audytowymi.
- 
- Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.
- 

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy, gdzie Kierownictwo Oddziału dokonało subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Kierownictwo Oddziału kontroli

wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy, czy wystąpiły dowody na stroniczość Kierownictwa Oddziału, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Oddziału, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Oddział.

### **Istotność**

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi, umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ogólna istotność</b>                | 89.200 tys. zł                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Podstawa ustalenia</b>              | Okolo 0,9% portfela kredytów i pożyczek udzielonych klientom (netto)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Uzasadnienie przyjętej podstawy</b> | <p>Przyjęliśmy portfel kredytów i pożyczek udzielonych klientom jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności oddziałów zagranicznych instytucji kredytowych.</p> <p>Istotność przyjęliśmy na poziomie około 0,9% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.</p> |

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 8.920 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

### **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

## Kluczowa sprawa badania

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Oddział w sprawozdaniu finansowym wykazuje na dzień 31 grudnia 2024 r. kredyty i pożyczki udzielone klientom w wartości bilansowej 9.898.891 tys. zł, uwzględniającej saldo oczekiwanych strat kredytowych w kwocie 30.138 tys. zł.

Uznaliśmy szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych („ECL”) za kluczową sprawę badania z uwagi na to, że osądy Kierownictwa Oddziału w tym obszarze są subiektywne i mogą mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej „Instrumenty Finansowe” („MSSF 9”) Kierownictwo Oddziału jest zobligowane do określenia wartości ECL, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii („faz”) ryzyka kredytowego.

Przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom kluczowa jest także odpowiednia identyfikacja przesłanek istotnego wzrostu ryzyka kredytowego lub przesłanek utraty wartości.

Portfel kredytowy Oddziału zawiera ekspozycje, dla których poziom oczekiwanych strat kredytowych jest szacowany:

- w podejściu indywidualnym dla jednostkowo istotnych ekspozycji kredytowych, oraz
- metodą portfelową z wykorzystaniem modeli statystycznych, dla każdego ze zidentyfikowanych przez Oddział homogenicznych portfeli.

Kierownictwo monitoruje poprawność funkcjonowania modeli poprzez porównanie wyników oszacowanych przez modele do

Nasze procedury rozpoczęliśmy od uzyskania zrozumienia środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie rozpoznawania i kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych w portfelu kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

Oceniliśmy, czy metodologia szacowania oczekiwanych strat kredytowych zastosowana przez Oddział jest zgodna z wymogami MSSF 9.

W odniesieniu do portfela kredytów i pożyczek sprawdziliśmy ich klasyfikację do koszyków na dzień bilansowy w oparciu o to, czy wystąpiły przesłanki utraty wartości lub istotny wzrost ryzyka kredytowego.

Na wybranej próbie kredytów zweryfikowaliśmy wybrane dane wejściowe wykorzystane do wyznaczenia parametrów niewykonania zobowiązania i oszacowania oczekiwanych strat kredytowych w oparciu o te parametry dokonaliśmy rekalkulacji oczekiwanych strat kredytowych oraz porównaliśmy wyniki z kalkulacją przeprowadzoną przez Kierownictwo Oddziału w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic.

Zweryfikowaliśmy również kompletność i dokładność ujawnień w sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami sprawozdawczości finansowej.

---

rzeczywistych strat kredytowych (procedury weryfikacji historycznej), aby zapewnić, że poziom odpisów na oczekiwane straty kredytowe od kredytów i pożyczek udzielonych klientom jest odpowiedni.

W modelach oczekiwanych strat kredytowych Oddział wykorzystuje duże ilości danych, w związku z czym kompletność i wiarygodność danych może istotnie wpływać na dokładność kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe.

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych portfela kredytów i pożyczek uznaliśmy za kluczową sprawę badania ze względu na:

- znaczący osąd zastosowany przez Kierownictwo przy modelowaniu przyszłych scenariuszy i prognozowaniu zmiennych makroekonomicznych, przy przyjmowaniu prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- wysoki stopień niepewności związany z szacowaniem odpisu na oczekiwane straty kredytowe;
- kompleksowość procedur audytowych oraz uzyskiwanych dowodów badania ze względu na poziom złożoności obliczeń oraz ilość danych wykorzystanych do oszacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe

Szczegółowe informacje na temat wartości oczekiwanych strat kredytowych są zawarte w Nocie 4 i 18 sprawozdania finansowego.

---

## Odpowiedzialność Kierownictwa Oddziału i Rady Dyrektorów Spółki za sprawozdanie finansowe

Kierownictwo Oddziału jest odpowiedzialne za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Oddziału zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Oddział przepisami prawa, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownictwo Oddziału uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownictwo Oddziału jest odpowiedzialne za ocenę zdolności Oddziału do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Rada Dyrektorów Spółki albo zamierza dokonać likwidacji Oddziału, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Kierownictwo Oddziału oraz członkowie Rady Dyrektorów Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Dyrektorów Spółki są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

---

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Oddziału ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Kierownictwo Oddziału obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Oddziału;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Kierownictwo Oddziału;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownictwo Oddziału zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Oddziału do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Oddział zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Spółki odnośnie, między innymi, planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Spółki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania tych zagrożeń oraz zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu Spółki ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

---

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych**

Kierownictwo Oddziału jest odpowiedzialne za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Oddział przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy przepisy dotyczące naliczania oraz utrzymywania rezerwy obowiązkowej określone w Ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim.

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy przypadków nieprzestrzegania przez Oddział w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach nie były świadczone.

W okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania nie świadczyliśmy na rzecz Oddziału usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Oddziału uchwałą Rady Dyrektorów Spółki z dnia 5 września 2018 r., ponownie uchwałą z dnia 16 września 2021 r. oraz 16 listopada 2023 r. Sprawozdanie finansowe Oddziału badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez siedem kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Bartłomiej Szawłowski.

Bartłomiej Szawłowski  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 12780

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.